**Решение № 2-1416/2019 2-1417/2019 2-1417/2019~М-831/2019 М-831/2019 от 27 июня 2019 г. по делу № 2-1416/2019**

[Симферопольский районный суд (Республика Крым)](https://sudact.ru/regular/court/cbHhpxRDxBJW/)- Гражданские и административные

﻿Дело № 2- 1416\19

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 июня 2019 года г.Симферополь

Симферопольский районный суд Республики Крым в составе:

Председательствующего, судьи : Родькиной Л.А.

при секретаре : Павлик М.А.

с участием истца: Богомол О.С.

ответчика: Нечаева Ф.А.

представителя ответчика: Полетаевой А.И.

третьего лица: Беляевой Г.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Богомол Оксаны Сергеевны к Нечаеву Федору Артемьевичу, третьи лица: Усеинов Али Энверович, Ляшенко Анна Леонидовна, Беляева Галина Ивановна о признании завещания недействительным,

**УСТАНОВИЛ:**

21.03.2019 года истец обратилась в суд с указанным иском, согласно которому просит признать недействительным завещание от 08.06.2015 года (за реестровым номер №), удостоверенное нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Ляшенко А.Л., согласно которому ФИО9 все принадлежащее имущество завещала Нечаеву Ф.А. Требования мотивированы тем, что истец является наследником по закону и завещанию после смерти ФИО9 Истцом было направлено заявление нотариусу о принятии наследства по всем основаниям после смерти ФИО9, наследником которой был бы отец истца Беляев С.Г., умерший ДД.ММ.ГГГГ. Однако иным наследником, принявшим наследство в рамках указанного наследственного дела, - ответчиком Нечаевым Ф.А., нотариусу было предъявлено завещание, удостоверенное нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Ляшенко А.Л., согласно которому ФИО9 все принадлежащее имущество завещала ответчику. При этом истцом установлено, что в завещании от ДД.ММ.ГГГГ за реестровым № нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Ляшенко А.Л. личность и дееспособность ФИО9 не проверены и не удостоверены, поскольку паспорт гражданина Российской Федерации и иные документы умершей находятся у истца, и последняя их никому не передавала. На момент составления завещания ФИО9 было полных 87 лет, в таком случае в виду старости волеизъявителя, необходимо предъявление справки от психиатра, подтверждающей дееспособность наследодателя. Кроме того ФИО9 имела случаи злоупотребления алкоголем, в связи с чем при составлении завещания необходима справка от нарколога. На момент выяснения всех обстоятельств было установлено, что ФИО9 находилась в невротическом расстройстве, входящее в симптокомплекс заболеваний психики как невроз (синдром навязчивых состояний). Истец считает, что справки от психиатра и нарколога, объясняющие полную дееспособность ФИО9 понимать значение своих действий или руководить ими нотариусу не представлялись. В момент совершения сделки ФИО9 могла находиться в таком состоянии, когда не была способна понимать значение своих действий или руководить ими. Причины указанного состояния могли быть болезнь или алкогольное опьянение, стресс и прочее. В данном случае дееспособность ФИО9 была поставлена под сомнение. При осуществлении данной следки необходимым доказательством дееспособности ФИО9 было бы наличие заключения соответствующего медицинского учреждения. Кроме того истец считает, что завещание подписано не лично ФИО9

В судебном заседании 27.06.2019 года истец исковые требования поддержала в полном объеме, просила удовлетворить.

Ответчик исковые требования не признал в полном объеме. Ответчик и его представитель Полетаева А.И. пояснили, что мать ответчика – ФИО9, умершая ДД.ММ.ГГГГ, при жизни не страдала какими - либо заболеваниями, которые могли влиять на ее сознание; последняя находилась в здравом уме и твердой памяти. ДД.ММ.ГГГГ мать ответчика – ФИО9 составила в пользу Нечаева Ф.А. завещание, удостоверенное нотариусом Симферопольского городского нотариального округа Ляшенко А.Л. Личность наследодателя установлена на основании паспорта гражданина Украины серии №, выданного <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ, дееспособность проверена. Завещание полностью прочитано наследодателем до подписания и собственноручно ею подписано в присутствии нотариуса. В последние годы жизни ответчик проживал со своей матерью и заботился о ней, в связи с чем ею было принято решение завещать ответчику свое имущество. Также 06.10.2015 года матерью ответчика была выдана доверенность на имя ответчика на представление ее интересов в органах регистрации прав на недвижимое имущество для регистрации права собственности. Личность доверителя установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации серии №, выданного <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ, дееспособность доверителя также была проверена. Поскольку истцом не предоставлено доказательств, подтверждающих исковые требования, просили в удовлетворении иска отказать.

Третье лицо - Беляева Г.И. пояснила, что завещание, составленное в пользу истца, во избежание конфликта, было составлено по обоюдному согласию отца истца - Беляева С.Г. и умершей ФИО9 Мнение по предъявленному иску не выразила.

Третьи лица - нотариусы Усеинов А.Э. и Ляшенко А.А. в судебное заседание не явились, извещены в установленном законом порядке о времени и месте судебного разбирательства ( л.д. 192 -193),, нотариус Ляшенко А.Л. представила заявление с просьбой рассматривать дело в ее отсутствии (л.д.186), нотариус Усеинов А.Э. причины неявки суду не сообщил, ходатайство об отложении судебного разбирательства от последнего в суд не поступало. Суд, в соответствии со ст.[167 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/), считает возможным рассмотреть дело в отсутствии неявившихся лиц.

Суд, заслушав пояснение сторон, третьего лица, представителя ответчика, изучив материалы дела, приходит к выводу о недоказанности исковых требований.

Судом установлено, что право собственности на земельный участок, площадью 290 +/- 6 кв.м., кадастровый №, на земельный участок, площадью 2500 кв.м., кадастровый №, на жилой дом, площадью 40,1 кв.м., расположенные по адресу: <адрес>, <адрес>, зарегистрировано по ? доли за Нечаевым Ф.А. и ФИО9, что подтверждается выписками из ЕГРН от 04.04.2019 г. (л.д.20-27).

Судом так же установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО9 умерла, что подтверждается свидетельством о смерти серии № № от ДД.ММ.ГГГГ ( л.д.5).

В соответствии с п.2 ст.[1131 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1131/) завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием.

Согласно материалов наследственного дела №, заведенного к имуществу ФИО9, с заявлением о принятии наследства обратился сын Нечаев Ф.А., который принял наследство по всем основаниям наследования, оставшееся после смерти ФИО9 Кроме того, с заявлением о принятии наследства обратилась внучка – Богомол О.С. (л.д.118-140).

Согласно ответу Администрации Николаевского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым №865 от 10.04.2019 г., на момент смерти ФИО9 по адресу: <адрес>, были зарегистрированы: сын – Нечаев Ф.А., внучка Богомол О.С., правнук – ФИО13 (л.д.142).

Судом так же установлено, что 12.09.2014 года ФИО10 умер, что подтверждается свидетельством о смерти серии № от ДД.ММ.ГГГГ ( л.д.145).

Согласно ответу Администрации Николаевского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым №865 от 10.04.2019 г., на момент смерти ФИО10 по адресу: <адрес> были зарегистрированы: жена – ФИО5, сын – ФИО14 (л.д.142).

Согласно материалов наследственного дела №, заведенного к имуществу ФИО10, с заявлением о принятии наследства обратилась супруга ФИО5 (л.д.146). 16.12.2014 г. от Богомол О.С., ФИО14, ФИО15 поступили заявления, согласно которых последние отказались от наследства после смерти отца ФИО10 в пользу его жены ФИО5, ДД.ММ.ГГГГ года рождения (л.д.145-174).

В силу положений ст.ст.[1118](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1118/)-[1119 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1119/) распорядиться имуществом на случай смерти можно путем совершения завещания или заключения наследственного договора.

Завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме. Завещание должно быть совершено лично.

Завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание в соответствии с правилами статьи 1130 настоящего Кодекса.

Судом установлено, что 18.08.2011 г. ФИО9 сделано распоряжение (зарегистрировано в реестре под № 1761), согласно которому последняя все свое имущество завещала Беляевой О.С., ДД.ММ.ГГГГ года рождения (л.д.180).

Судом так же установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО9 сделано распоряжение (зарегистрировано в реестре под №), согласно которому последняя все свое имущество завещала Нечаеву Ф.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Вышеуказанное завещание на день смерти завещателя ФИО9 не отменено и не изменено (л.д.113, 121-122).

В соответствии со ст.[1130 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1130/) завещатель вправе отменить или изменить составленное им завещание в любое время после его совершения, не указывая при этом причины его отмены или изменения.

Для отмены или изменения завещания не требуется чье-либо согласие, в том числе лиц, назначенных наследниками в отменяемом или изменяемом завещании.

Завещатель вправе посредством нового завещания отменить прежнее завещание в целом либо изменить его посредством отмены или изменения отдельных содержащихся в нем завещательных распоряжений.

Последующее завещание, не содержащее прямых указаний об отмене прежнего завещания или отдельных содержащихся в нем завещательных распоряжений, отменяет это прежнее завещание полностью или в части, в которой оно противоречит последующему завещанию.

Завещание, отмененное полностью или частично последующим завещанием, не восстанавливается, если последующее завещание отменено завещателем полностью или в соответствующей части.

В силу п.1 ст.[1131 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1131/) при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание).

Общие правила, касающиеся формы и порядка совершения завещания, определены ст.[1124 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1124/).

Так, согласно ст.[1124 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1124/), завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом.

На завещании должны быть указаны место и дата его удостоверения, за исключением случая, предусмотренного статьей 1126 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.ст. [1125 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1125/) нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем или записано с его слов нотариусом. При написании или записи завещания могут быть использованы технические средства (электронно-вычислительная машина, пишущая машинка и другие).

Завещание, записанное нотариусом со слов завещателя, до его подписания должно быть полностью прочитано завещателем в присутствии нотариуса. Если завещатель не в состоянии лично прочитать завещание, его текст оглашается для него нотариусом, о чем на завещании делается соответствующая надпись с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание.

Завещание должно быть собственноручно подписано завещателем.

При удостоверении завещания нотариус обязан разъяснить завещателю содержание статьи 1149 настоящего Кодекса и сделать об этом на завещании соответствующую надпись.

Из содержания оспариваемого завещания следует, что перечисленные требования закона соблюдены: завещание подписано лично наследодателем; содержание ст.[1149 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-63/statia-1149/) наследодателю разъяснены; текст завещания записан со слов наследодателя и до подписания прочитан наследодателем, о чем указано в завещании и подписано наследодателем.

В силу пункта 5 статьи [1118](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1118/) Гражданского кодекса Российской Федерации завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

Сделки, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей при наследовании (в частности, завещание, отказ от наследства, отказ от завещательного отказа), могут быть признаны судом недействительными в соответствии с общими положениями о недействительности сделок (§ 2 главы 9 ГК РФ) и специальными правилами раздела V ГК РФ ( п.21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании").

В соответствии с пунктом 1 статьи [177](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-177/) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

С учетом изложенного неспособность наследодателя в момент составления завещания понимать значение своих действий или руководить ими является основанием для признания завещания недействительным, поскольку соответствующее волеизъявление по распоряжению имуществом отсутствует.

Юридически значимыми обстоятельствами в таком случае являются наличие или отсутствие психического расстройства у наследодателя в момент составления завещания, степень его тяжести, степень имеющихся нарушений его интеллектуального и (или) волевого уровня.

Основами законодательства Российской Федерации о нотариате (ст.43) определено, что при удостоверении сделок осуществляется проверка дееспособности граждан и правоспособности юридических лиц, обратившихся за совершением нотариального действия. При этом порядок осуществляется проверки дееспособности указанными Основами не определен; истребование от лица, имеющего намерение сделать распоряжение относительно принадлежащего ему имущества, каких-либо документов, в том числе справок, заключений медицинских организаций и т.п. не предусмотрено.

Согласно ответу нотариуса Симферопольского городского нотариального округа Ляшенко А.Л., завещание ФИО9 было удостоверено по действительному паспорту гражданина Украины. Сомнений в дееспособности завещателя и оснований для отказа в совершении нотариального действия не было (л.д.112).

В соответствии со статьей [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи [123 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#pCeBKqg3daW5) Российской Федерации и статьи [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд, оценив в совокупности по правилам статьи [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся доказательства приходит к выводу о том, что истцом, в нарушение указанных норм, не представлено допустимых и достаточных доказательств в подтверждение наличия у ФИО9 каких-либо психических нарушений до, в момент, и (или) после составления завещания, способных повлиять на свободу ее волеизъявления, равно как не представлено допустимых и достаточных доказательств в подтверждение того, что наследодатель по своему психическому состоянию при составлении и подписании завещания не понимала значение своих действий и не могла руководить ими.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о недоказанности требований истца, в связи с чем иск удовлетворению не подлежит.

Что касается доводов истца о том, что при составлении и удостоверении завещания личность наследодателя ФИО9 не была установлена, суд приходит к выводу о их необоснованности.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ на имя ФИО9, ДД.ММ.ГГГГ года рождения выдан паспорт гражданина Украины серии №, согласно которого место жительства последней зарегистрировано по адресу: <адрес> (л.д.195). Оригинал указанного паспорта суд обозрел в судебном заседании.

Как уже указывал суд, из содержания завещания следует, что распоряжение сделано ФИО9, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспорт гражданина Украины №, выдан <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ. Согласно ответа нотариуса Симферопольского городского нотариального округа Ляшенко А.Л., завещание ФИО9 было удостоверено по действительному паспорту гражданина Украины (л.д.112).

В соответствии со ст.1 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 N 6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя", Республика Крым принята в Российскую Федерацию в соответствии с Конституцией Российской Федерации и статьей 4 Федерального конституционного закона от 17 декабря 2001 года N 6-ФКЗ "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации".

Со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов граждане Украины и лица без гражданства, постоянно проживающие на этот день на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, признаются гражданами Российской Федерации, за исключением лиц, которые в течение одного месяца после этого дня заявят о своем желании сохранить имеющееся у них и (или) их несовершеннолетних детей иное гражданство либо остаться лицами без гражданства. Документы, удостоверяющие личность гражданина Российской Федерации, выдаются в течение трех месяцев со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов. Лицо, признанное в соответствии с частью 1 настоящей статьи гражданином Российской Федерации и получившее документ, удостоверяющий личность гражданина Российской Федерации, признается на территории Российской Федерации гражданином, не имеющим гражданства иностранного государства, в случае подачи им заявления о нежелании состоять в гражданстве иностранного государства (ст.4 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 N 6-ФКЗ).

В силу п. 1 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 8 июля 1997 г. N 828, паспорт гражданина Российской Федерации является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации.

Основы законодательства Российской Федерации о нотариате в ст. ст. 42, 84 предусматривают, что нотариус удостоверяет тождественность личности гражданина с лицом, изображенным на представленной этим гражданином фотографии. При совершении нотариального действия нотариус устанавливает личность обратившегося за совершением нотариального действия гражданина на основании паспорта или других документов, исключающих любые сомнения относительно личности гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия.

Паспорт гражданина Российской Федерации не является единственным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации ("Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015) (ред. от 28.03.2018).

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что личность наследодателя нотариусом установлена.

Руководствуясь ст.ст. [3](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-3/statia-3.10/),[9](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-9/statia-9.19/),[55](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-55/)-[56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [59](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-59/)-[61](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-61/), [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/), [88](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/), [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), [167](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[195 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-195/), суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска Богомол Оксаны Сергеевны отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке через Симферопольский районный суд Республики Крым в течение одного месяца в порядке, предусмотренном ст.ст. [320](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-iii/glava-39_1/statia-320/)-[321](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-iii/glava-39_1/statia-321_1/) ГПК Российской Федерации.