**Решение № 2-125/2019 2-125/2019(2-1425/2018;)~М-1265/2018 2-1425/2018 М-1265/2018 от 28 июня 2019 г. по делу № 2-125/2019**

[Ермаковский районный суд (Красноярский край)](https://sudact.ru/regular/court/KidHaTheaRYN/)- Гражданские и административные

﻿

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 июня 2019 года с. Ермаковское

Красноярского края

Ермаковский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Максиян О.Г.,

при секретаре Анашкиной Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Андреевой Анастасии Михайловны к Ивановскому сельсовету Ермаковского района и Петрову Ивану Леонтьевичу о признании завещания недействительным, признании права собственности в порядке наследования,

**УСТАНОВИЛ:**

Андреева Анастасия Михайловна обратился в суд с иском к Ивановскому сельсовету Ермаковского района и Петрову Ивану Леонтьевичу о признании завещания составленное ФИО3 в пользу Петрова И.Л. недействительным, признании права собственности в порядке наследования на жилой дом, площадью 37,8 кв.м. и земельный участок, площадью 995 кв.м. расположенные по адресу: <адрес>, а так же денежные вклады в банках.

Требования мотивировала тем, что матерью моего отца ФИО7, который умер ДД.ММ.ГГГГ, является ФИО3, которая умерла ДД.ММ.ГГГГ. После смерти ФИО3 осталось наследственное имущество: жилой дом, площадью <данные изъяты> кв.м. и земельный участок, площадью <данные изъяты> кв.м. расположенные по адресу: <адрес>, а так же денежные вклады в банках. ДД.ММ.ГГГГ нотариусом Ермаковского нотариального округа от нее принято заявление о вступлении в наследство на имущество, оставшееся после смерти ее бабушки. Так же ей было сообщено, что ее бабушка ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ выдала завещание на имя Петрова И.Л., удостоверенное главой Ивановского сельсовета Мещановым Н.В., согласно которого она завещает Петрову И.Л. все своей имущество, в том числе указанные дом и земельный участок. Она считает, что ее бабушка не могла по своей воле и осознанию подписать данное завещание, так как на протяжении нескольких говорила ей, что дом с земельный участком унаследует она, как единственный наследник. У бабушки не было никаких оснований составлять завещание на Петрова И.Л., который является посторонним лицом, он лишь являлся социальным работником и был приписан к бабушке с 01.04.2018 года. На протяжении многих лет, примерно 1 раз в месяц она вместе со своей матерью навещали бабушку. В очередной раз они приехали к ней в марте 2018 года, бабушка лежала в постели и не уже поднималась, и не узнавала их. 25 апреля 29018 года они вновь приехали к бабушке, которая не поднималась с постели, на разговоры не реагировала, что-то невнятно говорила. Петров И.Л., который пришел в этот день, сказал, что бабушка находится в таком состоянии уже несколько дней. Она считает, что в силу состояния здоровья и поведения ее бабушка не могла подписать завещание, просит признать его недействительным.

Истец Андреева А.М. в судебное заседание не явилась, о дате и времени которого уведомлена надлежащим образом, направила своего представителя Савченко Н.А..

Представитель истца Савченко Н.А. в судебном заседании исковые требования поддержал по основаниям указанным в иске, дополнительно пояснил, что при рассмотрении данного гражданского дела было установлено, что подпись в завещании ФИО3 не принадлежит, кроме того, при оглашении главой Ивановского сельсовета Мещановым Н.В. завещания, присутствовал Петров И.Л., на имя которого оно было составлено. Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о недействительности завещания.

Представитель ответчика администрации Ивановского сельсовета – Мещанов Н.В. в судебном заседании пояснил, что с исковыми требованиями не согласен. Завещание было прочитано им самим, так как ФИО3 не могла сама это сделать, после чего последняя его подписала, при этом присутствовал Петров И.Л.. Текст завещания им был заранее изготовлен.

Ответчик Петров И.Л. и его представитель Щапов С.В. в судебном заседании пояснили, что с исковыми требованиями не согласны. Ответчик Петров И.Л. так же пояснил, что завещание было подписано самой ФИО3, так как он присутствовал при оглашении завещания. Представитель ответчика Петрова И.Л. - Щапов С.В. дополнительно пояснил, что они не согласны с проведенной по делу почерковедческой экспертизой, поскольку при ее проведении были использованы документы, предоставленные социальной защитой и почтовые поручения, однако как установлено при рассмотрении дела, на почтовых поручениях ФИО3 не расписывалась. Ходатайств о проведении дополнительной экспертизы у них не имеется.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, представитель Управления Росреестра по <адрес>, представитель Управления социальной защиты населения администрации <адрес> в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не известили.

Дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле в порядке ст. [167 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/).

Исследовав материалы дела, выслушав участников процесса, допросив свидетелей, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 2 ст. [218 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-14/statia-218/) случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В силу ч. 1 ст. [1111 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-61/statia-1111/) наследование осуществляется по завещанию и по закону.

В соответствии с пунктом 5 ст. [1118 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1118/) завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

Согласно ст. [1123 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1123/) нотариус, другое удостоверяющее завещание лицо, переводчик, исполнитель завещания, свидетели, нотариусы, имеющие доступ к сведениям, содержащимся в единой информационной системе нотариата, и лица, осуществляющие обработку данных единой информационной системы нотариата, а также гражданин, подписывающий завещание вместо завещателя, не вправе до открытия наследства разглашать сведения, касающиеся содержания завещания, его совершения, изменения или отмены.

В случае нарушения <данные изъяты> завещания завещатель вправе потребовать компенсацию морального вреда, а также воспользоваться другими способами защиты гражданских прав, предусмотренными настоящим Кодексом.

В силу п. 1 ст. [1124 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1124/) завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом. Удостоверение завещания другими лицами допускается в случаях, предусмотренных п. 7 ст. 1125, ст. 1127 и п. 2 ст. 1128 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. [1125 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1125/) нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем или записано с его слов нотариусом. При написании или записи завещания могут быть использованы технические средства (электронно-вычислительная машина, пишущая машинка и другие) (п. 1). Завещание, записанное нотариусом со слов завещателя, до его подписания должно быть полностью прочитано завещателем в присутствии нотариуса. Если завещатель не в состоянии лично прочитать завещание, его текст оглашается для него нотариусом, о чем на завещании делается соответствующая надпись с указанием причин, по которым завещатель не смог лично прочитать завещание (п. 2). Завещание должно быть собственноручно подписано завещателем. Если завещатель в силу физических недостатков, тяжелой болезни или неграмотности не может собственноручно подписать завещание, оно по его просьбе может быть подписано другим гражданином в присутствии нотариуса. В завещании должны быть указаны причины, по которым завещатель не мог подписать завещание собственноручно, а также фамилия, имя, отчество и место жительства гражданина, подписавшего завещание по просьбе завещателя, в соответствии с документом, удостоверяющим личность этого гражданина (п. 3). При удостоверении завещания нотариус обязан разъяснить завещателю содержание статьи 1149 настоящего Кодекса и сделать об этом на завещании соответствующую надпись (п. 6).

В соответствии с п. 7 ст. [1125 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1125/), в случае, когда право совершения нотариальных действий предоставлено законом должностным лицам органов местного самоуправления и должностным лицам консульских учреждений Российской Федерации, завещание может быть удостоверено вместо нотариуса соответствующим должностным лицом с соблюдением правил настоящего Кодекса о форме завещания, порядке его нотариального удостоверения и <данные изъяты> завещания.

Пунктом 1 ст. [1131 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1131/) предусмотрено, что при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание).

В силу пункта 2 той же статьи завещание может быть признано судом недействительным по иску лица, права или законные интересы которого нарушены этим завещанием.

В пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" указано, что завещание может быть признано недействительным по решению суда в случае присутствия при составлении, подписании, удостоверении завещания и при его передаче нотариусу лица, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруга такого лица, его детей и родителей (пункт 2 статьи [1124 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1124/)); в иных случаях, если судом установлено наличие нарушений порядка составления, подписания или удостоверения завещания, а также недостатков завещания, искажающих волеизъявление завещателя.

Таким образом, законом установлен запрет на присутствие в качестве свидетелей лица, в пользу которого составлено завещание, супруга такого лица, его детей и родителей.

В силу положений ст. [160 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-1_2/statia-160/), сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающим сделку или должным образом уполномоченными ими лицами (ч. 1).

В соответствии со ст. [168 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. [1142 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-63/statia-1142/), внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

Согласно ст. [67 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В судебном заседании установлено, что истец Андреева А.М. является внучкой наследодателя ФИО3, дочерью сына (ФИО7) последней, который умер ДД.ММ.ГГГГ. ФИО3 умерла ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, на момент смерти ФИО3 наследником по праву представления является Андреева А.М. (родная внучка).

ФИО3 принадлежали на праве собственности жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: <адрес>, что подтверждается соответствующими свидетельствами о праве собственности.

По завещанию, составленному ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенному главой Администрации Ивановского сельсовета Мещановым Н.В. и зарегистрированным в реестре за №, ФИО3 распорядилась передать принадлежащие ей вышеуказанные жилой дом и земельный участок Петрову И.Л.. Завещание ФИО3 было составлено в двух экземплярах: один был выдан завещателю, который в последствии был передан нотариусу, а второй, хранился в администрации Ивановского сельсовета. Оба завещания, с подлинными подписями, были предоставлены в суд.

После смерти ФИО3, истец Андреева А.М. обратилась к нотариусу <адрес> с заявлением о вступлении в наследство, оставшегося после смерти ФИО3. Так же с заявлением о вступлении в наследство обратился Петров И.Л..

В связи с поступившим от Андреевой А.М. к нотариусу заявлением, совершение нотариальных действий относительно имущества принадлежащего ФИО3 было приостановлено.

По ходатайству представителя истца, в связи с поступившими от него доводами, о том, что подпись в обоих экземплярах завещания, составленного от имени ФИО3, не принадлежит наследодателю, судом была назначена по делу судебно-почерковедческую экспертизу, на разрешение которой были поставлены вопросы: 1) Кем, выполнена подпись в экземпляре завещания от ДД.ММ.ГГГГ составленного главой администрации Ивановского сельсовета Мещановым Н.В. от имени завещателя ФИО3 на имя ФИО4, которое хранилось в администрации Ивановского сельсовета (л.д. 50), в строке после текста «Текст завещания записан с моих слов верно, до подписания завещания оно полностью мной прочитано в присутствии главы администрации, в чем собственноручно подписываюсь:» – самой ФИО3 или другим лицом? 2) Кем, выполнена подпись в экземпляре завещания от ДД.ММ.ГГГГ составленного главой администрации Ивановского сельсовета ФИО8 от имени завещателя ФИО3 на имя Петрова И.Л., которое хранилось у ФИО3 и передано нотариусу (л.д. 118), в строке после текста «Текст завещания записан с моих слов верно, до подписания завещания оно полностью мной прочитано в присутствии главы администрации, в чем собственноручно подписываюсь:» – самой ФИО3 или другим лицом?.

В связи с проведением указанной экспертизы, эксперту были предоставлены свободные образцы подписи ФИО3 находящиеся в индивидуальной программе предоставления услуг, заявлении о предоставлении социальных услуг, заявлении о замене социального работника, оригиналах поручений на доставку пенсии, оригинал журнала нотариальных действий.

Согласно выводам, указанным в заключении эксперта ООО «Межрегиональное бюро экспертиз» от ДД.ММ.ГГГГ №, в обоих экземплярах завещания, подпись выполнена не ФИО3, а другим лицом.

В ходе рассмотрения дела со стороны ответчика поступили возражения относительно не согласия с проведенной по делу почерковедческой экспертизой, поскольку при ее проведении были использованы документы, предоставленные социальной защитой и почтовые поручения, однако как установлено при рассмотрении дела, на почтовых поручениях ФИО3 не расписывалась. При этом ходатайств о проведении дополнительной экспертизы от стороны ответчика не поступило.

Оценивая указанные доводы, суд приходит к выводу о том, что приведенное экспертное заключение содержит подробным образом мотивированную исследовательскую часть. Эксперт, проводивший исследование, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. [307 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/). Изложенное позволяет отметить, что экспертное исследование было проведено объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Оснований сомневаться в достоверности выводов эксперта у суда не имеется.

Каких-либо новых доказательств, которые могли бы служить основанием для назначения по делу повторной экспертизы, суду не представлено, оснований предусмотренных ч.2 ст.[87 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-87/) для назначения повторной судебно-психиатрической экспертизы не установлено.

Суд отмечает, что само по себе несогласие стороны ответчика с указанным заключением не может служить основанием для назначения по делу повторной экспертизы.

Кроме того, принимая решение по данному иску, суд приходит к выводу о том, что завещание было подписано наследодателем ФИО3 в нарушение пункта 2 статьи [1124](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-62/statia-1124/) Гражданского кодекса Российской Федерации, в присутствии Петрова И.Л., в пользу которого Андреевой В.И. было составлено завещание, что подтверждено при рассмотрении дела самим Петровым И.Л. и главой администрации ФИО8, который удостоверил завещание. Кроме того, текст завещания был зачитан главой администрации Мещановым Н.В., а не самой ФИО3 как указано в тексте завещания, что так же не отрицается Петровым И.Л. И Мещановым Н.В..

Оценивая в совокупности доказательства предоставленные сторонами в соответствии с требованиями статьи [67](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе пояснения сторон, заключение эксперта, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требования в части признания завещания ФИО3 от ДД.ММ.ГГГГ, удостоверенного главой администрации Ивановского сельсовета Мещановым Н.В. и зарегистрированного в реестре за №, недействительным.

Принимая во внимание, что Андреева А.М. обратилась к нотариусу Ермаковского нотариального округа Красноярского края Крыциной Т.В. с заявлением о принятии наследства к имуществу умершей ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ, то есть в установленный шестимесячный срок для принятия наследства. Учитывая положения ст. ст. [1142](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-63/statia-1142/), [1146 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast3/razdel-v/glava-63/statia-1146/), при этом других наследников изъявивших желание вступить в наследство не установлено, а так же то, что в связи с недействительностью завещания наследование имущества умершего производится в соответствии с требованиями указанных норм права, вышеуказанное имущество подлежит включению в наследственное имущество умершей ФИО3 и за истцом Андреевой А.М. как единственным наследником первой очереди, по праву представления, принявшей наследство, подлежит признанию право собственности на нее в порядке наследования по закону.

При этом, каких-либо достоверных доказательств относительно наличия денежных вкладов открытых на имя умершей ФИО3, стороной истца суду не представлено, в связи с чем, оснований для удовлетворения иска в данной части, у суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/)

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Андреевой Анастасии Михайловны к Ивановскому сельсовету Ермаковского района и Петрову Ивану Леонтьевичу о признании завещания недействительным, признании права собственности в порядке наследования, удовлетворить.

Признать недействительным завещание, составленное ДД.ММ.ГГГГ ФИО3, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес> на имя Петрова Ивана Леонтьевича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, и удостоверенное главой администрации Ивановского сельсовета <адрес> ФИО8, зарегистрированное в реестре за №.

Признать в порядке наследования за Андреевой Анастасией Михайловной право собственности на жилой дом, общей площадью 37,8 кв.м., кадастровый №, расположенный по адресу: <адрес>.

Признать в порядке наследования за Андреевой Анастасией Михайловной право собственности на земельный участок, общей площадью 995 кв.м, кадастровый №, расположенный по адресу: <адрес>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в <адрес>вой суд через <адрес> суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.